ОЯК.

Земельный (аграрный) вопросъ.

1917.

40

ВЫПУСКЪ 4-й ЦѢНА 20 коп.

ЗЕМЕЛЬНЫЙ (АГРАРНЫЙ) ВОПРОСЪ

Теоретики вопроса: Марксъ, Каутскій и др. Разрѣшеніе вопроса программами партій народной свободы, соціалъ-революціонеровъ и соціалъ-демократовъ.

ИЗДАТЕЛЬСТВО
„БИБЛІОТЕКА СВОБОДЫ“.

КІЕВЪ
Электро-Печатня П. Дубовика, Московская № 17
1917 г.

Земельный (аграрный) вопросъ

Воля и земля—вотъ завѣтные мечты и идеалы крестьянства, для котораго они такъ же необходимы, какъ воздухъ и вода. Въ потѣ лица трудился до сихъ поръ нашъ крестьянинъ на помѣщичьей землѣ, получая за свой непомѣрный трудъ жалкіе гроши. Теперь эта пора подневольничьяго труда миновала и вмѣстѣ съ желанной и долго жданной свободой и волей для русскаго крестьянства пришла и земля, которая естественно и по справедливости должна принадлежать только тому, кто ее обрабатываетъ собственнымъ трудомъ.

Впервые вопросъ о землѣ, т. е. такъ называемый аграрный вопросъ возникъ у насъ въ Россіи въ 1861 году когда стонавшее измученное крѣпостничествомъ наше крестьянство юридически было освобождено отъ крѣпостной зависимости. Были проведены такъ называемые надѣлы. Они отличались рѣдкимъ ростовщическимъ характеромъ: крестьяне получили волю цѣной еще болѣе тяжелаго экономическаго гнета. На мѣстѣ прежней веревки былъ затянутъ жесткій узелъ, который всею дѣятельностью агентовъ свергнутой власти и ея приспѣшниковъ съ каждымъ годомъ, новымъ указомъ, закономъ все болѣе и болѣе затягивался, обнажая подъ собой растравленныя раны, отрывая цѣлыми кусками ткани народной жизни.

Земельный голодъ чувствовался съ невѣроятной силой; необходимо было разрѣшить разумно и справедливо вопросъ о землѣ. Вмѣсто должнаго крестьянскій банкъ, переселеніе въ Сибирь были брошены съ высоты престола русскому крестьянству. Голодные, разбитые жизнью ѣхали крестьяне за завѣтной землей въ Сибирь въ надеждѣ хоть тамъ отчасти устроить по—человѣчески свою жизнь. Надежды были разбиты злой дѣйствительностью. Но горькая чаша жизни была выпита еще не до дна. Феодально—дворянскіе интересы крестьянскихъ банковъ вовсю дали себя почувствовать оставшимся на мѣстахъ. Не зная, какая изъ бѣдъ меньшая метался нашъ крестьянинъ отъ безземелья къ переселенію и крестьянскому банку, не зная, что дѣлать, гдѣ искать себѣ спасенье, а деспотическое въ упоеніи своей властью правительство и дворяне—землевладѣльцы богатѣли за счетъ истощавшагося окончательно крестьянина.

Улучшеніе агрикультуры не могло быть достигнуто при господствовавшихъ системахъ хозяйства и сельской —техники: началось насажденіе отрубного и хуторского хозяйства за счетъ разрушенія общины.

Хуторское хозяйство реальныхъ благодѣтельныхъ результатовъ также не дало; земельная тѣснота сказывалась съ каждымъ моментомъ все круче и сильнѣе, все настойчивѣе требуя разрѣшенія земельнаго вопроса.

Теперь старое правительство свергнуто. Томившійся въ неволѣ народъ получилъ свободу, разорвавъ на себѣ

всѣ цѣпи. Воля добыта. Нужна земля—нужна обрабатывающимъ ее собственнымъ трудомъ.

Теоретики вопроса: Марксъ, Каутскій и др.

Десятки, сотни тысячъ, милліоны людей, лишенные или почти лишенные всякой собственности съ—одной стороны...

Съ другой—кучка людей, обладающихъ очень многимъ: крупными деньгами, крупными имѣніями и огромной властью надъ первыми—вотъ что всегда характеризовало буржуазное общество.

Тысячи наемныхъ рабочихъ начали возрастать въ своей численности—милліоны ихъ уже пробудились и задали вопросъ: почему не всѣ имѣютъ поровну?

Карлъ Марксъ и Фридрихъ Энгельсъ въ первой половинѣ XIX вѣка отвѣтили имъ (коммунистическій манифестъ и капиталъ):

„То, что вы съ трудомъ изо дня въ день зарабатываете хлѣбъ вашъ насущный, тогда какъ немногіе все жирѣютъ и богатѣютъ,—обусловливается тѣмъ, что эти немногіе стали вашими повелителями. Вы обладаете исключительно только вашей рабочей силой. Для того, чтобы превратить ее въ капиталъ, вы нуждаетесь въ средствахъ производства, принадлежащими тѣмъ немногимъ: вы пролетаріи, они капиталисты.

Если вы не желаете дальше этого терпѣть, если вы не желаете дальше голодать и мерзнуть, если вы дѣйст-

вительно желаете завоевать свободу, то вы должны добиваться того, чтобы вамъ всѣмъ сообща принадлежали— средства производства, которыми они обладаютъ (В. Конштедтъ—Аграрный вопросъ и соціалъ демократія).

Въ чемъ же, гдѣ орудія завоеванія политической власти? „Для пролетаріата—его численность. Источникомъ этой своей силы пролетаріатъ можетъ воспользоваться путемъ всеобщаго и равнаго избирательнаго права"—сказалъ Лассаль,—путемъ не только всеобщаго и равнаго, но тайнаго и прямого—скажемъ мы, памятуя, что численность, мощь, энергія духовныхъ сила демократіи создаетъ, развиваетъ и уничтожаетъ права, законы, конституціи и государства.

И если Карлъ Марксъ, по замыслу ограничивая свое изслѣдованіе исключительно капиталомъ, капиталистической земельной собственностью, видѣлъ центръ тяжести будущаго земельнаго устройства въ томъ крестьянствѣ, которое занимается земледѣліемъ для добыванія пропитанія, то намъ уже приходится ждать въ настоящій моментъ не свободнаго соперничества капиталовъ, а замѣны капиталистическаго, общественнаго строя соціалистическимъ.

Послѣдователемъ Маркса, глубокимъ его знатокомъ и самостоятельнымъ теоретикомъ въ дальнѣйшемъ является К. Каутскій. Его „аграрный вопросъ" составляетъ цѣлую эпоху, отражаетъ въ себѣ лучшія мысли, завѣтные идеалы и стремленія всего человѣчества въ лучшей его части. Теорія, вѣрнѣе программа, Каутскаго сводится къ слѣдующему:

Частная собственность на землю вступила въ противорѣчіе съ условіями сельско-хозяйственнаго производства, сдѣлалась невыносимыми оковами для нихъ гораздо раньше и въ гораздо большей степени, чѣмъ для средствъ производства въ промышленности. Обращеніе земельной собственности въ государственную возможно уже въ капиталистическомъ обществѣ, но только при сохраненіи системы наемнаго труда безъ измѣненія существующаго способа производства.

Наряду съ національзаціей земель въ собственномъ смыслѣ подлежитъ разсмотрѣнію вопросъ и о національзаціи ипотекъ и хлѣбной торговли.

Но государство является институтомъ господства. Такое положеніе его измѣнится лишь при переходѣ власти въ руки демократіи: гдѣ пролетаріатъ не играетъ руководящей роли, тамъ для соціалъ-демократіи нѣтъ основаній безъ нужды расширять государственное хозяйство и государственныя владѣнія, ибо увеличить экономическое могущество современнаго государства—значитъ увеличить въ его рукахъ средства подавленія угнетенныхъ классовъ.

Гарантіей противъ употребленія государственной власти для угнетенія пролетаріата могутъ, служить демократическія формы правленія, и въ этомъ смыслѣ Каутскій убѣжденъ, что безчисленные обладатели карликовыхъ хозяйствъ съ радостью откажутся отъ блеска своей самостоятельности и обладанія имуществомъ разъ соціалистическое крупное производство подастъ имъ осязательные надежды: побѣды пролетаріата не должны бояться мелкіе

крестьяне, и владѣльцы мелкихъ, въ томъ числѣ и ремесленныхъ, предпріятій.

Преобразованіе государства изъ института господства въ институтъ культуры и переложенія общественныхъ повинностей на прибавочную стоимость, вѣрнѣе на прибавочный продуктъ, прежде всего благодѣтельно именно для нихъ самихъ.

Частная собственность должна сдѣлаться общественной и въ интересахъ общества необходимо осуществить этотъ переходъ земли.

Экспропріація крестьянства ни въ коемъ случаѣ не въ интересахъ соціализма и не можетъ быть рѣчи о насильственномъ экспропріированіи мелкихъ крестьянскихъ земель (безразлично съ выкупомъ ли или безъ него), что должно быть осуществлено и предпринято по отношенію къ крупнымъ землевладѣльцамъ. Задачей же по отношенію къ мелкому крестьянину должно быть обращеніе частнаго производства и частной собственности къ кооперативы но не силой, а путемъ примѣра и оказанія имъ помощи въ этихъ цѣляхъ.

Посмотримъ же, какъ земельный вопросъ разрѣшается у насъ программами разныхъ партій.

Программа партіи народной свободы.

Партіей—народной свободы—преемницей земскаго либерализма—въ силу самаго факта преемства земельный

вопросъ не могъ быть разрѣшенъ на широкихъ демократическихъ началахъ.

Памятный 1905 годъ выдвинулъ совершенно опредѣленно очерченныхъ два крыла партіи: болѣе близкое къ демократическимъ партіямъ раздѣлявшее идеи націонализаціи земли, утверждавшее, что земля не должна быть объектомъ частной собственности (проф. Мануйловъ) и въ противовѣсъ указанному крыло сторонниковъ созданія прочнаго крестьянства, какъ „оплота существующаго государственнаго и, что еще важнѣе, экономическаго порядка „(Герценштейнъ).

Въ силу таво взгляда сторонниковъ мысли Герценштейна ликвидировать, уничтожить помѣщичье хозяйство не представлялось возможнымъ и достижимымъ въ виду цѣлаго ряда не только политическихъ, но главнымъ образомъ и экономическихъ причинъ. Въ этомъ отношеніи въ высшей степени знаменательно робкое, почти трусливое отношеніе конституціоналистовъ—демократовъ (членовъ партіи народной свободы) къ проведенію надлежащихъ земельныхъ реформъ, ихъ боязнь передъ демократизаціей земельной собственности за счетъ нарушенія правъ крупныхъ помѣщичьихъ собственниковъ. („Аграрный вопросъ"— кн. Долгорукова и Петрункевича).

Волей—не-волей партіи пришлось все же признать принципъ принудительнаго отчужденія частновладѣльческихъ земель, каковое признаніе рѣзко отмежевало партію народной свободы отъ всѣхъ партій справа. Но раздѣляя указанный принципъ, партія средствомъ проведенія

его въ жизнь считаетъ принципіально не конфискацію, а выкупъ по справедливой оцѣнкѣ. Естественно, при такомъ положеніи дѣла и взглядовъ также возможно достигнуть реально—благодѣтельныхъ результатовъ, хотя этотъ „выкупъ по справедливой оцѣнкѣ“ въ самой сущности своей мало чѣмъ разнится отъ такъ называемыхъ голодныхъ цѣнъ на землю.

Этотъ „выкупъ по справедливой оцѣнкѣ“ породилъ между прочимъ исключающую возможность всякаго сближенія пропасть между партіей народной свободы и большинствомъ партіей слѣва.

Программа партіи соціалъ-революціонеровъ.

„Земля и воля“—„Земля ничья“,—вотъ основные лозунги соціалистовъ-революціонеровъ.

Крестьяне по самой природѣ своей общинники коллективисты; частная, личная собственность претитъ имъ, порождая экономическія противорѣчія. Государство совершаетъ надъ общиной въ интересахъ фиска насиліе, искусственно насаживаетъ въ деревнѣ господство капитала, совершенно игнорируя интересы всего крестьянства въ его совокупности. Отсюда, конфискація земель, передача ихъ на демократическихъ началахъ общинамъ для равномѣрнаго распредѣленія между тѣми, кто въ потѣ лица своего обрабатыватъ ихъ.

Конечно, согласно требованіямъ программы, должны быть использованы во всей полнотѣ своей, „какъ общинныя, такъ и вообще трудовыя воззрѣнія, традиціи и формы жизни русскаго крестьянства и въ особенности его взглядъ на землю, какъ на общее достояніе всѣхъ трудящихся, при передачѣ всей земли всему народу для пользованія уравнительно трудового“.

Такимъ образомъ, указанная программа партіи соціалъ-революціонеровъ въ соціализаціи намѣчаетъ какъ бы два этапа: первый въ видѣ факта передачи земли и вообще всей частной земельной собственности въ руки общинъ, второй—въ уравнительно-трудовомъ распредѣленіи и пользованіи землей.

„Право на землю“ принадлежитъ каждому гражданину, желающему получить столько земли, сколько онъ можетъ обработать исключительно собственнымъ трудомъ, такъ какъ наемному труду при осуществленіи завѣтовъ партіи не может быть мѣста.

Для вящаго закрѣпленія трудового хозяйства должны производится уравнительные періодическіе передѣлы, имѣющіе заданіемъ своимъ предупредить, какъ концентрацію (соединеніе въ одно цѣлое) земельныхъ участковъ, такъ и дифференціацію (раздѣленіе) общины.

Такимъ образомъ, партія соціалистовъ-революціонеровъ требуетъ передачи всѣхъ земель безъ исключенія

въ общее достоянiе всего трудящагося народа на началахъ уравнительнаго пользованiя, чтобы земля находилась въ распоряженiи общинъ, не подлежа продажѣ, покупкѣ или наслѣдству.

Программа партiи социалъ-демократовъ.

Въ 1903 года партiей социалъ-демократовъ на первое мѣсто былъ выдвинутъ вопросъ объ уничтоженiи въ деревнѣ всякаго рода крѣпостническихъ и кабальныхъ отношенiй. Отсюда основное требованiе конфискацiи „отрѣзовъ», монастырскихъ, удѣльныхъ, церковныхъ и кабинетскихъ земель на предметъ передачи ихъ крестьянству, которому должна быть предоставлена полная и всесторонняя свобода въ дѣлѣ распоряженiя землей.

Естественно, первыя полумѣры не разрѣшали земельнаго вопроса—и въ ближайшее къ выработкѣ указаннаго лозунга время въ программѣ появилось требованiе „конфискацiи помѣщичьихъ, казенныхъ, удѣльныхъ, церковныхъ и монастырскихъ земель«.

Каковъ же способъ использованiя и распредѣленiя конфискованныхъ земель. Единодушнаго отвѣта партiя социалъ-демократовъ на этотъ вопросъ не дала, выдвинувъ изъ среды своей три крупныхъ и въ значительной степени обоснованныхъ проекта:) 1) нацiонализацiи, муниципализацiи и 3) раздѣла земли.

Большимъ проповѣдникомъ нацiонализацiи земли является лидеръ большевиковъ партiй социалъ демократовъ —Ленинъ. Согласно его лозунгамъ:

Національзація всей земли является возможнымъ максимумомъ буржуазно-демократическаго переворота, естественнымъ и необходимымъ шагомъ впередъ отъ побѣды буржуазнаго демократизма къ началу настоящей борьбы за соціализмъ, при полномъ народовластіи и завоеваніи демократической республики" (Ленинъ—пересмотръ аграрной программы рабочей партій)

При невозможности же осуществить на развалинахъ частной собственности національзацію должна быть въ противовѣсъ помѣщичьей собственности создана собственность крестьянская.

Такимъ образомъ, національзація земель предполагаетъ по указанному проекту для своего полнаго осуществленія какъ разъ тѣ обстоятельства и условія въ которыхъ въ настоящее время находится Россія.

Указанный проектъ аграрныхъ реформъ нельзя назвать по числу его сторонннковъ популярнымъ въ самомъ точномъ смыслѣ этого слова. Въ этомъ отношеніи проектъ муниципализаціи земель является значительно болѣе распространеннымъ.

Согласно этого проекта во владѣніи демократическаго государства остаются лишь земли, необходимыя для переселеннскаго фонда; земельные участки ниже опредѣленной нормы, установленой самоуправленіемъ, остаются за настоящими собственниками, прочія земли конфискуются и передаются въ распоряженіе выбранныхъ на демократическихъ началахъ крупныхъ органовъ мѣстнаго само-

управленія, каковые органы сдаютъ эти земли въ аренду крестьянамъ.

Положительными сторонами проекта являются: отсутствіе боязни усиленіи центральной государственной власти и бюрократизація управленія, что возможно при націонализаціи, такъ какъ въ разбираемомъ проектѣ земля попадаетъ не въ руки частныхъ собственниковъ, а всѣхъ классовъ общества, не исключая и пролетаріата,—другими словами, попадаетъ въ кассу областного самоуправленія (П. Масловъ: критика аграрныхъ программъ).

Кромѣ указанныхъ теоретически обоснованныхъ проектовъ многими видными социалъ-демократическими дѣятелями (Каутскимъ, Плехановымъ и др.) раздѣлялся и раздѣляется въ настоящее время проектъ раздѣла „конфискованныхъ земель: „земли всѣ безъ исключенія подлежать конфискаціи и по проведеніи ея въ жизнь соотвѣтствующему раздѣлу между гражданами."

Указанный проектъ разрѣшаетъ проблему земельнаго (аграрнаго) вопроса, базируясь, отрѣшившись отъ партійной политики и тактики, на развитіи производительныхъ силъ—на развалинахъ общинно-крѣпостнической водвореніе свободной частной собственности на землю, въ силу этого по проекту будетъ явленіемъ прогрессивнымъ. Оно освободитъ крестьянъ отъ гнетущей экономической зависимости и проложитъ дорогу для капиталистическихъ формъ раздѣла земли на соотвѣтствующихъ требованіямъ жизни началахъ. (А. Финнъ-Енотаевскій: „Аграрный вопросъ и соціалъ-демократія").

Такимъ образомъ, указанный проектъ раздѣла въ основу своего доказательства положилъ извѣстный аргументъ Карла Маркса, что „частная собственность на землю—необходимый этапъ въ развитіи земледѣлія“.

Таковы въ общихъ чертахъ требованія программъ наиболѣе вѣскихъ и сильныхъ партій нашего времени. Народъ получилъ волю—усиленно ждетъ рѣшенія вопроса о землѣ. И чѣмъ скорѣе и въ большемъ соотвѣтствіи съ мѣстными условіями жизни и быта гражданъ, будутъ у насъ проведены земельныя реформы, тѣмъ лучше и свѣтлѣе пойдетъ счастливая жизнь гражданъ въ будущемъ жизнь основанная не на безправіи и деспотизмѣ, а свободѣ, равенствѣ и братствѣ въ согласіи съ завѣтными идеалами народа о землѣ и волѣ.



Издательство „Библіотека Свободы“.

Вып. I.—Пѣсни свободы—Демократіи всѣхъ странъ и народовъ . . . . Цѣна 15 к.

Вып. II.—**Учредительное Собраніе**—понятіе, сущность задачи и цѣль. Всеобщее, равное, прямое и тайное голосованіе . Цѣна 15 к.

Вып. III.—**Демократическая республика** — понятіе, сущность, осуществленіе. Народное законодательство; мѣстное самоуправленіе. Національзація повинностей, безплатность правосудіе, Общія черты народовластія . . . . . . Цѣна 20 к.

Вып. IV—**Земельный (аграрный) вопросъ**—теоретики вопроса Марксъ, Каутскій и др. Разрѣшеніе вопроса программами партій народной свободы, соціалъ-революціонеровъ и соціалъ-демократовъ . . . . Цѣна 20 к.

Готовится къ печати рядъ выпусковъ по вопросамъ дня.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ:

Т-во экспедиціи печати „Я. П. Лапицкій и Ко“.

Г. Кіевъ, Фундуклееевская, 30, тел. 19—49.